



XXXXX

og

XXXXX Golfklub

19. december 2018

**Afgørelse fra DGU' s Amatør og Ordensudvalg
I sagen nr. XXXXXX
XXXX (i det følgende benævnt "XX")
mod
YYY Golfklub (i det følgende benævnt "YY")**

I sagens behandling deltog:

Lars Urup (fmd), Dan B. Larsen, Hans Lindstrøm og Signe Justesen.

Klagen:

XX klager i e-mail af 22. oktober 2018 til DGUs Amatør- og Ordensudvalg over, at YY den 28. september 2018 har truffet beslutning om, at han udelukkes fra spil på klubbens bane i 6 måneder regnet fra den 1. oktober 2018. Som begrundelse for udelukkelsen angiver klubben, at han har optrådt i strid med de etiske regler, blandt andet ved at forlange at blive "lukket igennem", ved at køre alt for tæt på den forangående bold, ved at slå ud uden at være blevet inviteret til det og ved at anvende et groft sprogbrug overfor en række greenfee spillere fra Værløse Golfklub.

YY har i e-mail af 5. november 2018 fastholdt afgørelsen og har henvist til det grundige forarbejde forud for kendelsen – herunder den foretagne (skriftlige) partshøring.

Sagens omstændigheder:

YY har modtaget 3 klager fra en række gæstespillere fra Værløse Golfklub, der har følt sig forulempet af XX under deres besøg på banen den 13. august 2018. Klagerne beskriver i deres klage, hvordan XX og hans spillemakker undervejs på runden i flere tilfælde og over for flere bolde, der gik efter hinanden i en turnering, har optrådt i strid med de golfetiske regler bl.a. ved, at XX skulle have forlangt at blive lukket igennem, have

kørt helt frem til den forangående bold (han og makkeren var i buggy), have slået ud uden at holde behørig afstand til de forangående og ved at have anvendt et groft og truende sprog overfor gæsterne.

XX har i sin skriftlige redegørelse til klubben redegjort for sin opfattelse af hændelsesforløbet herunder, at han ikke har optrådt krænkende eller har brugt grove ord – og da slet ikke har optrådt truende overfor gæsterne. Han erkender dog, at der har været ordvekslinger mellem ham og gæstespillerne – og at han havde forventet en klage fra dem. Omvendt mener han sig uskyldig i kontroverserne, der efter hans opfattelse bundede i, at gæsterne ikke ville lukke en hurtigere bagfra kommende bold igennem, som de golfetiske regler ellers foreskriver.

XX's spillemakker har afgivet en nogenlunde tilsvarende mundtlig forklaring, herunder at han havde formået at holde XX inde i bilen det meste af tiden, men at dette ikke lykkedes helt.

Udvalgets bemærkninger:

Der er modstridende forklaringer om det passerede fra hhv. de besøgende gæster fra Værløse Golfklub og XX og hans spillemakker. Der er derfor ikke et klart billede af, hvad der præcist er sket på banen. Dog er det ubestridt, at der har været ordvekslinger – og ud fra klagerens egen skriftlige redegørelse, har han ikke følt eller udvist den helt store respekt for gæsterne. ("De slog boldene hen steder, hvor ingen hvid mand har været før" m.v.), men der er ikke tilstrækkeligt holdepunkt for at lægge til grund, at han har brugt groft sprogbrug eller optrådt truende - ligesom der ikke er angivet eksempler på det angiveligt grove sprog

Som udgangspunkt straffes forseelser af denne art med en advarsel, med mindre der er tale om en meget grov overtrædelse, jf i øvrigt A&O's Vejledning om behandling af disciplinærsager.

Det fremgår da også både af Udvalgets praksis og af praksis hos DIF – Idrættens Højeste Appelinstant, at der som udgangspunkt skal gives en advarsel ved førstegangsovertrædelser - og først i gentagelsessituationer kan der skrides til karantæner og lignende sanktioner.

Afgørelse:

Den af YY den 28. september 2018 truffne beslutning om 6 måneders karantæne til XX ophæves. XX meddeles en advarsel i anledning af det passerede.

Klagevejledning:

Denne afgørelse kan af parterne indbringes for DIF – Idrættens Højeste Appelinstant, Brøndby Stadion 20, Brøndby, hvilket i givet fald skal ske senest 4 uger efter modtagelsen af afgørelsen.

På udvalgets vegne

Lars Urup

Formand