

DANSK GOLF UNION

Idrættens Hus
Brøndby Stadion 20
2605 Brøndbyt +45 43 26 27 00
info@dgu.orgdanskgolfunion.dk
golf.dkProtector:
H.K.H. Kronprinsesse Mary

Dato: 27. februar 2023

Afgørelse i sagen nr. XXXXXX**XXXXX** (i det følgende benævnt "XX")**Mod****YYY Golfklub** (i det følgende benævnt "YY")**Den påklagede afgørelse:**

Ved afgørelse af 13. december 2022 har YY Golfklub besluttet at meddele XX en påtale om at overholde klubbens ordens- og adfærdsregler samt en advarsel om, at sanktionen i gentagelsestilfælde vil blive skærpet. I yderste konsekvens, kan der blive tale om karantæne eller eksklusion.

Om klagen:

Den 13/12 2022 traf YY Golfklub afgørelse i 2 sager med indbyrdes tilknytning, der begge involverede klageren. Afgørelsen blev meddelt klageren den 18/12 2022.

Den ene sag (sag 1) vedrørte en klage fra medspillere vedrørende påståede hændelser under en runde til klubmesterskaberne i slagspil den 27/8 2022.

Den anden sag (sag 2) vedrørte klagerens opførsel i forbindelse med starten af matchen mod en af med spillerne fra slagspilsrunden i sag 1 under afviklingen af klubmesterskaberne i hulspil den 18/9 2022.

YY Golfklub kom ved afgørelserne frem til det resultat, at der ikke var grundlag for at pålægge klageren nogen sanktion i sag 1, idet der ikke forelå den fornødne klarhed over, hvad der var passeret.

Vedr. sag 2 havde klageren erkendt, at hun har besvaret et "Godmorgen" med et "Hold kæft", ligesom der har været anden ordveksling på tee-stedet, som relaterede sig til medspillerens involvering i klagen over klagerens ageren 3 uger tidligere. I denne sag meddelte YY Golfklub klageren en påtale om at overholde klubbens ordens- og adfærdsregler samt en advarsel om, at sanktionen i gentagelsestilfælde vil blive skærpet. I yderste konsekvens, kan der blive tale om karantæne eller eksklusion.

Klageren har anført, at hendes handlemåde ved starten af hulspilsmatchen var en direkte følge af, at klubben ikke havde håndteret behandlingen af den første klage på en for klageren fair måde og ikke sørget for at få denne del afgjort inden hulspilsmatchen, hvor man vidste, at klageren skulle spille med en af de involverede i den første klage. Klageren har igennem hele forløbet henvist til, at klubben ikke har behandlet sagen i overensstemmelse med den foreliggende vejledning om sagsbehandling af disciplinærsager i golfklubberne.

Klageren har anmodet Amatør- og Ordensudvalget om at tage stilling til hele forløbet fra oplysningen om, at der var fremkommet en klage over klageren i forbindelse med afviklingen af klubmesterskaberne i slagspil til klubben traf sin afgørelse. Udvalget har modtaget en omfattende korrespondance, der har været under forløbet.

Amatør- og Ordensudvalget har behandlet sagen på skriftligt grundlag. Ingen af parterne har ønsket at fremsætte bemærkninger mundtligt overfor udvalget.

I sagens behandling har deltaget Dan B. Larsen, Hans Lindstrøm Svendsen og Signe Justesen

Generelle bemærkninger:

Udvalget bemærker indledningsvist, at det ligger uden for dets kompetence at fremkomme med en generel vurdering af hele sagsforløbet. Det er op til de enkelte klubber at fastlægge rammerne for, hvorledes eventuelle tvister vedr. ordens- og adfærdsregler behandles. Til brug for klubbernes behandling af denne type sager er der udgivet en vejledning, som i generelle vendinger beskriver, hvad der vil være god sagsbehandlingsskik i disse sager.

Ved afgørelsen af klagen over YY Golfklubs afgørelse kan udvalget alene tage stilling til, hvorvidt de konkrete sagsbehandlingsskridt i sagen har været i overensstemmelse med god sagsbehandlingsskik, eller om eventuelle mangler kan siges at have haft afgørende indflydelse på afgørelsens indhold.

Herunder tages der blandt andet hensyn til, om de involverede parter har haft mulighed for at kommentere på forholdene inden afgørelse træffes, ligesom der lægges vægt på, at der er proportionalitet mellem karakteren af den eventuelle krænkelse af reglerne og den meddelte sanktion.

Udvalget kan derfor ikke imødekomme klagerens ønske om en gennemgang af hele sagsforløbet.

Udvalgets bemærkninger om klagen:

I forhold sag 1 er der ikke meddelt nogen sanktion, hvilket udvalget har noteret. Udvalget bemærker, at klagens indhold ikke var beskrevet for klageren ved indkaldelsen til møde med klubbens formand og manager, hvilket klageren efterspurgte, så hun havde mulighed for at forholde sig til denne. Udvalget finder dette krav helt rimeligt.

Udvalget finder det problematisk, at klagen først modtages på skrift sent i forløbet, idet dette efter udvalgets opfattelse har været medvirkende til, at sagen er kommet til at fylde meget for klageren. En fremskyndelse af, at få klagen beskrevet konkret kunne have bevirket, at klubben på et tidligere tidspunkt kunne have vurderet, at der ikke skulle foretages yderligere vedrørende denne, og sag 2 kunne måske have været undgået.

Vedr. sag 2 bemærker udvalget, som anført af klageren, at en svarfrist på 5 dage i anledning af en klage generelt må anses for at være for kort til, at den indklagede kan få en fair mulighed for at forberede sit svar. En længere svarfrist ville have været bedre i overensstemmelse med god sagsbehandlingsskik, men udvalget finder ikke, at dette forhold har haft afgørende negativ konsekvens for klageren.

I sag 2 har klageren medgivet at have udtalt sig surt og herunder have besvaret et "Godmorgen" fra modspilleren med et "Hold Kæft" ved starten af hulspilsmatchen den 17/9 2022.

Det er klagerens opfattelse, at klubben ved vurderingen af denne episode, burde have taget hensyn til baggrunden, herunder at klageren skulle spille med en af de involverede i sag 1 uden at vide, hvad denne sag konkret drejede sig om. Klubben burde have sørget for, at sag 1 var blevet behandlet inden hulspilsmatchen.

Som nævnt ovenfor er udvalget enig med klageren i, at det var uhensigtsmæssigt, at den første klage ikke blev konkretiseret og meddelt klageren noget tidligere, og at det er forståeligt, at dette har været svært at håndtere for klageren.

Udvalget er på den anden side enig med klubben i, at den af klageren erkendte sprogbrug og opførsel ved starten af hulspilsmatchen - uanset omstændighederne - ikke er en acceptabel adfærd og at dette er påtalt ved afgørelsen. Udvalget finder det dog ikke proportionalt at meddele en advarsel med gentagelsesvirkning under disse helt særlige omstændigheder.

På denne baggrund har udvalget truffet følgende

Afgørelse:

Klagerens opførsel og sprogbrug ved starten af hulspilsmatchen den 17/9 2022 findes ikke acceptabel og påtalen heraf stadfæstes derfor.

Klagevejledning:

Denne afgørelse kan af indbringes for DIF's Appellinstans, Brøndby Stadion 20, Brøndby, hvilket i givet fald skal ske senest 4 uger efter modtagelsen af afgørelsen.

På udvalgets vegne

Dan B. Larsen
Formand