



XXXXX, XXXXX og XXXXX

og

XXXXX Golfklub.

8. oktober 2019

**Afgørelse fra DGU's Amatør og Ordensudvalg**  
**I sagen nr. XXXXXX**  
**XXX, XXX og XXX (i det følgende benævnt "klagerne")**  
**mod**  
**YYY Golfklub. (i det følgende benævnt "YYY")**

Indbringelse for Udvalget er sket ved skrivelse af 6. august 2019 af XXX på alle klageres vegne.

**Sagens omstændigheder:**

YYY skrev den 11. juli 2019 en mail til klagerne, hvorefter det blev påpeget, at det i en længere periode var konstateret, at klagerne uberettiget (uden betaling) havde brugt buggy's i klubben og tilmed havde en nøgle til brug herfor.

YYY anmodede om klagernes bemærkninger inden 5 dage.

Klagerne var på ferie og bortrejst og et autosvar meddelte, at dette var tilfældet til og med 28. juli 2019. men at mails blev tjekket i begrænset omfang.

Ved mail af 17. juli 2019 til klagerne meddelte YYY, at man som følge af manglende svar lagde til grund, at der var enighed om, at der var begået bedrageri eller brugstyveri overfor YYY. – Klagerne i nærværende sag, blev samtidig meddelt en 3 måneders karantæne, herunder inddragelse af alle spillerrettigheder.

Denne mail blev besvaret af klagerne ved mail af 27. juli 2019. Omstændighederne blev bestridt, bortset fra at klagerne dagen før deres bortrejse havde benyttet en buggy uden forudgående betaling, da der ikke var nogen i klubben til at modtage betalingen og angiveligt med hensigten at betale senere.

Betaling for brug af buggy er sket umiddelbart efter hjemkomst fra bortrejsen.

Ved andre tilfælde af brug af buggy er der angiveligt betalt.

YYY har fastholdt afgørelsen og fremsendt diverse erklæringer til støtte herfor.

### **Klagen:**

Klagerne har indbragt sagen med PÅSTAND om, at karantænen annulleres, subsidiært, at spillerrettighederne generhverves straks således, at der alene er tale om karantæne fra anvendelse af klubbens faciliteter.

Klagerne har fremført følgende:

1. Karantæne idømmes kun hvis der forud har været givet en skriftlig advarsel
2. Amatør – og Ordensudvalget under DGU anbefaler, at man giver medlemmet minimum 14 dages frist til at udtale sig
3. Bestyrelsen bør præcisere i sin henvendelse til medlemmet, at afgørelse vil blive truffet på foreliggende grundlag, hvis ikke der modtages indsigelser indenfor den anførte frist.
4. Det er helt grundlæggende karakter, at medlemmet får mulighed for, at udtale sig i en given sag. I modsat fald træffes der afgørelse på et ensidigt grundlag, hvilket fuldstændigt tilsidesætter fundamentet i retssikkerheden.

### **Udvalgets bemærkninger:**

Der foreligger ikke konkrete og underbyggede datoer/tilfælde af brug af buggy uden forudgående betaling end tilfældet den 9. juli og der er efter det oplyste ikke i den længere periode, hvor det angiveligt har fundet sted forud for denne dato, sket påtale af manglende forudgående betaling.

Sidste indlæg fra YYY indeholder en erklæring fra Manager XXXXX, at han hele juni og dele af juli har konstateret misbrug af buggies fra klagerens side. – Imidlertid, jf. bilag 9, er der sket indmeldelse i YYY den 2. juli 2019 og det er vanskeligt at tillægge omstændigheder nogen betydning, når de er sket inden indmeldelsen, idet en sådan er en accept fra YYY's side om medlemskab.

Det er således alene omstændigheder passeret efter 2. juli 2019, der kan tillægges betydning for afgørelsen i sagen og således det påtalte og erkendte tilfælde den 9. juli d.å.

Det bemærkes, at klagerens manglende svar inden fristen på 5 dage, i en ferieperiode og efter afsendelse af autosvaret, ikke kan tillægges nogen bevismæssig værdi. Udvalget bemærker, at der som altovervejende udgangspunkt bør gives en meget længere frist, jf. Udvalgets vejledning om disciplinærsagers behandling.

Klagerne har svaret snarest muligt og også betalt for brugen.

Klagerne har imidlertid forbrudt sig mod almindelige bestemmelser om, at betaling for brug af klubbens buggy's altid skal ske før brugen.

Udvalget kan dog ikke forkaste klagerens forklaring, at der ikke var nogen til at modtage betaling og at der ville blive betalt snarest efter hjemkomsten fra ferie. Udvalget kan således ikke lægge til grund, at klagerne havde til hensigt at unddrage sig betaling.

Det altovervejende udgangspunkt for tildeling af karantæne er, at der forinden skal være tildelt en advarsel, som siddest overhørig, medmindre den pågældende forseelse isoleret set er så grov, at en advarsel ikke giver mening.

Dette følger af DIF's retningslinjer om afgørelser om eksklusioner mv.

Henset til ovennævnte om bevisvurderingen og ud fra en samlet vurdering af sagens karakter, herunder at der ikke er sket påtale om de angiveligt adskillige fortilfælde inden indmeldelsen, kan forseelsen ikke anses som så grov, at en advarsel ikke skulle være givet i stedet.

**Derfor bestemmes:**

Den pålagte karantæne og inddragelse af spillerrettigheder ophæves og klagerne tildeles en advarsel om, at gentagelse af brug af buggy uden forudgående betaling eller anden manglende forudgående betaling, kan medføre udelukkelse fra medlemsrettigheder, herunder karantæne.

**Klagevejledning:**

Denne afgørelse kan af parterne indbringes for DIF – Idrættens Højeste Appellinstans, Brøndby Stadion 20, Brøndby, hvilket i givet fald skal ske senest 4 uger efter modtagelsen af afgørelsen.

Næstved den 8. oktober 2019

På udvalgets vegne

Lars Urup

Formand