



Klager

16. november 2017

**Afgørelse fra DGU's Amatør- og Ordensudvalg  
I sagen nr. XXXXXX  
Klager  
Mod  
DGU's Turnerings – og Regelkomité**

**I sagens behandling deltog hele udvalget.**

**Om sagen og klagen:**

Den 31. august 2017 traf indklagede afgørelse om, at klager blev pålagt 1 måneds karantæne fra DGU-turneringer gældende fra førstkommende DGU turnering i 2018.

Til grund for afgørelsen har foreligget følgende sagsforløb:

Klager deltog i DM for seniorer og efterfølgende indgav en dommer fra turneringen indberetning om klagers opførsel, jf. bilag til afgørelsen med efterfølgende bemærkninger, hvorefter klager skulle have opført sig utilbørligt ved:

- At have brokket sig højlydt over en ruling på banen om dropning i vandfyldt bunker
- Efterfølgende "ubehersket" at have råbt og skreget efter slaget fra bunkeren samt hamret køllen i jorden
- I samme situation at have bedt dommeren om at "fise af" og udtalt at turneringsledere og dommere var uduelige
- Under drøftelse efter runden med turneringsleder og dommer igen bedt dommeren om at "fise af", hvilket skete under tilstedeværelse af flere tilhørere
- Under en senere runde i dommerens nærvær at have peget mod sit hoved, hvilket dommeren opfattede som et udsagn om, at klager mente, at dommeren havde "hul i hovedet"

Klager har ved et svar over ovennævnte indberetning bl.a. oplyst:

- At han råbte hold kæft til dommeren i forbindelse med, at dommeren havde snakket med en tilskuer, medens en medslagspiller angiveligt gjorde klar til at putte.

XXXX fra SEGAF har på vegne klager kommenteret sagen og oplyser efter angiveligt at have fået det bekræftet af klager og dennes 2 medspillere :

- At klager i forbindelse med slaget fra bunkeren udtalte, at dommerne var "inkompetente"
- At klager i frustration over, at dommeren angiveligt snakkede, medens en medspiller gjorde sig klar til at putte, havde råbt til dommeren : " hold nu kæft din idiot".

I samme indlæg anføres, at klager bad dommeren "holde sin mund" under drøftelsen efter 2. runde med turneringsleder og dommer.

I forbindelse med sagens indbringelse for A&O Udvalget har klager via advokat bla. gjort følgende gældende:

- At sanktionen skal ophæves, subsidiært at klager tildeles en advarsel.
- At dommerens anvisning af droppemuligheder i bunkeren var forkerte.
- At klagers finger pegning mod eget hoved ikke var rettet mod dommeren
- At dommeren forstyrrede spillet både ved at snakke og måden han kørte rundt på banen
- At dommeren således har været den "vigtigste" årsag til episoderne.

### **Udvalgets bemærkninger.**

Udvalget finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at klager efter slaget fra den vandfyldte bunker opførte og udtalte sig, som det fremgår af dommerens indberetning, der i store træk er erkendt af klager.

Udvalget lægger tillige til grund, at klager har anmodet dommeren om "at fise af", både på banen og ved den senere snak mellem turneringsleder, klager og dommer. Angiveligt erkender klager via xxxxx's indlæg, at klager har anmodet dommeren holde sin mund.

Endelig lægger udvalget til grund, som erkendt af klager, at han i forbindelse med en medspillers forberedelse til at putte til dommeren råbte "hold kæft, din idiot."

Opførslen overfor dommeren anses for særdeles grov og det kan ikke tillægges nogen formildende betydning, at klager mener, at dommeren - dels har givet en forkert ruling - dels skulle have forstyrret spillet.

Som følge af grovheden kan sagen ikke afgøres med en advarsel.

Det er oplyst, at klager har modtaget en advarsel fra DGU's elitechef, hvilket ikke har ændret på Udvalgets vurdering af sagen og dens udfald.

Udvalget har ikke tillagt det skærpende betydning, at klager har været ikklædt DGU - tøj, idet udvalget er af den opfattelse, at utilbørlig opførsel under alle omstændigheder er uacceptabel.

### **Afgørelse:**

Afgørelsen truffet af DGU's Turnerings – og Regelkomité stadfæstes.

### **Klagevejledning:**

Denne afgørelse kan af parterne indbringes for DIF – Idrættens Højeste Appelinstant, Brøndby Stadion 20, Brøndby, hvilket i givet fald skal ske senest 4 uger efter modtagelsen af afgørelsen.

På udvalgets vegne

Lars Urup