

**KENDELSE**

Afsagt den 23. januar 2017 af

Dansk Golf Unions Amatør- og Ordensudvalg ("Udvalget")

i sagen 30.10.2016 Klager mod Klubben

-----

I sagens behandling deltog:

Mogens Vinther (formand), Lars Urup, Hans Lindstrøm Svendsen og Dan B Larsen.

**Klagen:**

Klager har ved klageskrivelse af 30/10-2016 klaget til Dansk Golf Unions Amatør- og Ordensudvalg over afgørelse truffet af Klubbens Amatør- og Ordensudvalg den 9/10 2016.

Ved afgørelsen er klageren blevet pålagt en karantæne i perioden fra den 15/10 2016 til den 31/12 2016. Det er oplyst, at karantænen er suspenderet den 3/11 2016 som følge af klagen.

Karantænen er givet som følge af, at klageren under en turnering i Klubben den 25. august 2016 var involveret i en konflikt med et andet medlem. Det er oplyst, at 4-bolden der gik efter den 4-bold, klageren gik i, slog ud fra teestedet på hul 12 uden at sikre sig, at der var fri bane. Som en konsekvens af, at 2 bolde landede tæt på spillerne i klagerens 4-bold, slog klageren en af boldene tilbage mod tee-stedet, uden at den efter det oplyste kom i nærheden af personerne i 4-bolden efter klagerens. Dette udløste vrede hos en af golfspillerne i 4-bolden efter klagerens, hvilket udmøntede sig i et klammeri på 12. green, hvorved klageren blev væltet omkuld og efterfølgende gav vedkommende et dask med putteren i bagdelen eller bag på lårene.

I afgørelsen er det bestemt, at klageren meddeles en skarp påtale for at have slået bolden tilbage imod spillerretningen, og karantænen tildes som følge af, at putteren er blevet anvendt til at tildele den anden spiller et dask/slag.

Den anden spiller har fået en skarp påtale for sin provokerende adfærd på vej op mod green, og har fået karantæne i perioden 15/10 til 30/11-2016 som følge af, at han har udvist provokerende adfærd og har lagt op til håndgemæng. Man har ikke givet nogen påtale for, at der er slået ud fra tee-stedet uden, at man har sikret sig, at der var fri bane, idet de to spillere, der havde slået bolden ud efterfølgende har undskyldt overfor bolden foran.

Klager og indklagede har ikke ønsket at få foretræde for Amatør- og Ordensudvalg, hvorfor sagen er afgjort på skriftligt grundlag.

Under sagens forberedelse har indklagede kommenteret klagen, og klageren er fremkommet med bemærkninger til klubbens kommentarer, ligesom der er indsendt indlæg fra medlemmer, der har overværet episoden.

I afgørelsen af sagen har alle medlemmer af Amatør- og Ordensudvalget deltaget.

### **Amatør- og Ordensudvalgs bemærkninger til sagen og kendelse:**

Der er en vis usikkerhed om detaljerne omkring episoden, men Amatør- og Ordensudvalget bemærker, at der synes at være god overensstemmelse mellem de fakta, der lægges til grund i afgørelsen fra Klubben og de bemærkninger, som de implicerede er fremkommet med under høringsprocessen.

I klagen udtrykkes utilfredshed med de sanktioner, som andre implicerede er blevet pålagt. Udvalget har ikke fundet grundlag for at gå nærmere ind i vurderingen af disse forhold, og har alene foretaget en vurdering af de sanktioner, som klageren er blevet pålagt.

Klageren har klaget over at have modtaget en skarp påtale for at slå en bold tilbage mod spillerretningen. Det anføres blandt andet, at indklagede herved har behandlet spørgsmål om overtrædelse af golfreglerne, hvilket indklagede ikke har kompetence til.

Til dette bemærker Amatør- og Ordensudvalget, at den omhandlede handling tillige er en overtrædelse af etikettereglerne, som kan påtales. Udvalget finder ikke anledning til at kritisere den skarpe påtale for dette forhold, idet handlingen er klart uacceptabel og i strid med etikettereglerne, også selvom handlingen er foranlediget af, at bolden bag klagerens bold har begået en fejl ved at slå ud uden sikkerhed for, at bolden foran var udenfor rækkevidde.

I klagen anfører videre, at klageren mener, at der ikke kan pålægges karantæne vedr. episoden på green, da klageren mener, at der er handlet i nødværge.

Til dette bemærker Amatør- og Ordensudvalget, at selvom der har været tale om en helt usædvanlig og uacceptabel opførsel fra medspillerens side, så er der efter udvalgets opfattelse ikke tale om en situation, så reglerne om nødværge kan tillægges nogen betydning. Det bemærkes, at nødværgebegrebet knytter sig til situationer, hvor handlinger kan være straffri, hvis de har været nødvendige for at afværge et påbegyndt eller et overhængende angreb. Som sagen foreligger oplyst, har dasket/slaget med putteren snarere været et udslag af affekt end et nødvendigt forsvar mod et overgreb.

I forhold til den tildelte karantæne bemærker Amatør- og Ordensudvalget, at der sædvanligvis skal være givet en advarsel forud for, at der tages alvorligere sanktioner i anvendelse. Det fremgår af afgørelsen fra indklagede, at man har været opmærksom på dette forhold, men har skønnet, at handlingerne har haft en grovhed, så det har været nødvendigt, at anvende karantænesanktionen uden forudgående advarsel.

I den foreliggende situation er Amatør- og Ordensudvalget enig i denne vurdering, idet episoden på 12. green går meget langt ud over, hvad der er acceptabelt og er fuldstændigt i strid med golfspillet

ånd og golfetiketterreglerne.

Amatør- og Ordensudvalget mener dog ikke, at der er nogen saglig grund til, at karantæneperioden skal være længere for klageren end for den anden spiller, der var involveret i hændelserne.

På denne baggrund nedsætter Amatør- og Ordensudvalget karantæneperioden til halvanden måned svarende til karantænen meddelt den anden involverede spiller.

På ovennævnte baggrund afsiges følgende

Kendelse:

Den af indklagede meddelte skarpe påtale overfor klageren stadfæstes.

Den klager givne karantæne reduceres til halvanden måned, hvoraf 17 dage er udstået.

Karantænen løber fra parternes modtagelse af afgørelsen.

**Klagevejledning:**

Denne kendelse kan af parterne indbringes for DIF-Idrættens Højeste Appellinstans, hvilket i givet fald skal ske senest 4 uger efter modtagelsen af afgørelsen.

Brøndby den 23.1.2017

På Amatør - og Ordensudvalgets vegne

Mogens Vinther  
Formand