

Klage fra medlem (klager) over xx golf klub's manglende anerkendelse af udmeldelse

Klager skriver 18.maj til udvalget og beklager sig over at xx ikke vil anerkende klagers udmeldelse af klubben dateret den 27.marts 2011.

Som begrundelse til udmeldelsen angiver klager, at samme dag, som klager beder om at blive udmeldt af klubben, er blevet "overfuset" af klubbens formand, fordi klager havde medbragt en hund på banen.

XX golf klub har i e-mail af 26.maj 2011 påstået sagen afvist under henvisning til, at den er indbragt for sent og i øvrigt falder udenfor udvalgets saglige kompetence. Med hensyn til sagens realitet bestrider xx golf klub klagerens fremstilling.

Sagens omstændigheder:

Klager befinder sig den 27.marts på 1. teested på klubbens bane. Der bliver klager kontaktet af klubbens formand, der påtaler den overtrædelse af klubbens ordensregler, der finder sted, ved at klager har en hund med på banen.

Klager finder denne meddelelse som en "overfusning" og beder straks efter om at blive udmeldt af klubben uden varsel.

XX golf klub afviser dette, da klubben ikke mener, at der foreligger omstændigheder, der berettiger til en udmeldelse med så kort varsel.

Udvalgets bemærkninger:

Det forhold der klages over, finder sted den 27.marts 2011, men påklages først den 18.maj 2011 – altså mere end 4 uger efter. Udvalget kan således ikke behandle denne del af sagen, da klage er indgivet for sent jf. vedtægter for Dansk Golf Unions Amatør- og ordensudvalg § 4 stk. 2.

Det er endvidere udvalgets opfattelse, at den del af sagen, der vedrører hel eller delvis refusion af kontingent, hører under de almindelige domstole og falder udenfor udvalgets kompetence således som denne defineres i vedtægter for dansk Golf Unions Amatør- og ordensudvalg § 3 stk. 2.

Derfor bestemmer udvalget at sagen afvises.

Brøndby den 16.september 2011