

Klage fra medlem over xx golf klub udelukkelse fra spil på klubbens bane.

Klager samt 2 repræsentanter for xx golf klub var mødt og afgav forklaring.

Klager skriver i e-mail af 23.maj 2011 til udvalget at xx golf klub den 19.maj 2011 har truffet beslutning om, at klager udelukkes fra spil på klubbens bane i 14 dage. Som begrundelse for udelukkelsen angiver klubben, at han har optrådt krænkende overfor et medlem af klubbens banekontrolkorps.

XX golf klubben har i e-mail af 7.juni 2011 fastholdt afgørelsen, og henvist til klagerens manglende respekt for en frivillig i banekontrollørkorpset og har endvidere henvist til en vidneforklaring fra et medlem, der spillede i samme bold, som klageren, den dag krænkelsen skulle have fundet sted.

Sagens omstændigheder:

Klager har afgivet forklaring om hændelsesforløbet herunder, at han ikke har optrådt krænkende eller har brugt et anstødeligt ordvalg – da han anerkender det prisværdige i banekontrollens arbejde. Repræsentanterne for xx golf klub har ikke kunnet belyse sagen yderligere, da den banekontrolrapport, der ligger til grund for sagsbehandlingen, ikke indeholder detaljer og de to fremmødte for xx golf klub har ikke selv overværet hændelsesforløbet. Vidnet der spillede med i bolden var ikke mødt og havde på forhånd tilkendegivet overfor udvalget, at han ikke ønskede at afgive vidneforklaring til støtte for xx golf klubs synspunkt.

Det fremgår i øvrigt, at xx golf klubs ordens- og regeludvalg i første omgang havde truffet afgørelsen i sagen, uden at orientere vidnet om klagen og dermed uden at give ham mulighed for kontradiktion. Da man bliver opmærksom på fejlen, beder man vidnet om dennes kommentar til klagen og sender derefter sagen tilbage til behandling hos de samme mennesker som allerede havde truffet afgørelse i sagen. Repræsentanterne for xx golf klub oplyser endvidere, at der ikke i klubben er en fast praksis for, hvordan sager fra banekontrollen behandles.

Udvalgets bemærkninger:

Da klagerens beskrivelse af den situation, der henstår uimodsagt findes der ikke at være bevis for, at klager har optrådt på en måde, der giver baggrund for en 14 dages karantæne.

Udvalget finder i øvrigt anledning til at påpege tre alvorlige fejl i sagsbehandlingen hos xx golf klub.

For det første at klubbens ordens- og regeludvalg behandler en klage over et medlem uden at orientere den pågældende omklagens eksistens – og dermed fratager ham for kontradiktion.

For det andet, at man lader de samme mennesker, som en gang har truffet en afgørelse i sagen behandle den på ny, efter fejlen med den manglende kontradiktion er rettet.

Og endelig, at man ikke har faste retningslinjer for hvordan klager over medlemmers opførsel behandles.

For så vidt angår sidstnævnte, fremgår det både af udvalgets praksis og af åpraksis hos DIF's appeludvalg, at der som udgangspunkt skal gives en advarsel ved førstegangsovertrædelser – og først i gentagelsessituationer kan der skrives til karantæner og lignende sanktioner.

Derfor bestemmes:

Den af xx golf klubs den 19.maj 2011 truffede beslutning om 14 dages karantæne til klager ophæves.

Kendelsen kan indklages for DIF's appeludvalg inden 4 uger efter kendelsen er modtaget af parterne.

Brøndby den 16.september 2011