

Klage over tidligere meddelt karantæne indbragt for DIF's appeludvalg

Den påklagede afgørelse, der er truffet af DGU's amatør- og ordensudvalg den 29. november 2005 og udsendt den 22. december 2005 er indbragt for DIF's appeludvalg ved skrivelse af 17. januar 2006 og af xx golf klub ved skrivelse af modtaget den 23. januar 2006.

Sagen blev mundtlig behandlet i appeludvalget den 23. februar 2006

Under forhandlingen mødte begge parter med bisidder.

Påstande:

Xx golfspiller påstod afgørelsen ændret, således at han frifindes.

Xx golf klub påstod skærpeelse, således at klubbens eksklusion af xx golf spiller står ved magt.

Sagen:

Den 3. juni 2005 fik xx golf spiller en påtale af xx golf klub

Påtalen vedrørte en hændelse på banen den 29. maj 2005, hvor spilleren på hul 123 slog ud, på et tidspunkt, hvor de to foran gående stadig var ved at spille på hul 12. Spilleren råbte "fore" for at advare dem om mod sin bold. Spilleren har forklaret, at han ikke kunne se dem, da han slog ud, og at situationen opstod, fordi han kiksede sit slag, så det ikke fik den tilsigtede retning. En af spillerne foran, fra en anden golfklub, kontaktede efterfølgende bane ejeren og fortalte om episoden. På baggrund af dette skete der indberetning til xx golf klubs ordensudvalg, der den 3. juni 2005 holdt møde, hvor xx golf spiller fik lejlighed til at redegøre for sin version af sagen. Af mødereferatet fremgik det, at yderligere indberetninger til xx golf klub med klager over denne spillers opførsel eller spil på banen ville medføre, at spilleren blev ekskluderet. Spilleren nægtede at underskrive mødereferatet, idet han ikke ville acceptere advarslen om eksklusion.

Den 23. juli 2005 modtog xx golfklub en skriftlig klage fra en ny spiller i klubben. Denne spiller beskrev i klagen, hvorledes han og hans hustru følte sig presset og generet voldsomt verbalt af indklagede xx golfspiller.

Golfklubbens bestyrelse behandlede sagen og nåede i enighed til den beslutning, at xx golfspiller skulle ekskluderes, hvilket blev meddelt ham ved brev dateret den 12. august 2005. Af brevet fremgik endvidere, at eksklusionen i henhold til klubbens vedtægt § 11, kunne kræves forelagt generalforsamlingen.

Den 9. september 2005 indbragte xx spiller golfklubbens bestyrelses afgørelse for DGU's amatør- og ordensudvalg, der den 29. november 2005 afsagde kendelse, hvorved klubbens beslutning om eksklusion blev ændret til karantæne i perioden 12. august 2005

til 1.juli 2006 fra alle aktiviteter i xx golfklub – herunder at spille på banen i sin egenskab af medlem hos bane ejeren.

Afgørelsen blev indbragt for DIF's appeludvalg af xx golf spiller ved skrivelse af 17.januar 2006 og af xx golfklub ved skrivelse af modtaget 23.januar 2006.

Parternes argumenter:

XX golfspiller fremhævede til støtte for sin påstand:

- At han ikke handlede i strid med golfens etiketteregler, da han den 29.maj 2005 slog ud på hul 12, idet han søgte at slå højre om banens træ bevoksning, ligesom han ikke kunne se, der var spillere på banen foran ham. Ligeledes havde han forskriftmæssigt råbt "fore", da det gik op for ham, at bolden var slået skævt, og at der var folk på banen foran ham.
- At der ikke var tale om provokerende adfærd fra hans side overfor den nye spiller den 23.juli 2005, han havde ventet pænt bag spilleren og havde alene været utålmodig over, der var så lang ventetid samt uforstående overfor, at den nye spiller ikke lukkede ham igennem.
- At han ikke var blevet hørt, inden golfklubben traf beslutning om at ekskludere ham, ligesom hans forsøg på at løse sagen i mindelighed ikke var blevet imødekommet.

Xx golf klub fremhævede til støtte for sin påstand:

- At de to sager var kulminationen på et meget langt forløb af sager baseret på xx golf spiller adfærd i golfklubben, og at en enig bestyrelse havde besluttet, at den ikke længere kunne leve med at have xx golfspiller som medlem.
- At xx golfspiller ved skrivelse af 3.juni 2005 var blevet advaret om, at der ville ske en eksklusion af ham. Hvis der kom yderligere klager over hans adfærd.
- At xx golfspiller ved eksklusionsskrivelsen af 12.august 2005 såvel var blevet gjort opmærksom på sin ankemulighed til DGU's amatør- og ordensudvalg som på, at han i henhold til klubben vedtægt § 11 kunne få sin eksklusionssag behandlet på generalforsamlingen, hvilket xx golfspiller ikke havde benyttet sig af.
- At de episoder, der gik foran eksklusionen af xx golfspiller alle var bekræftet af vidner
- At der ikke var tale om rettfærdighedsfortabelse, da xx golfspiller via sit medlemskab hos bane ejeren fortsat havde mulighed for at spille på banerne.
- Det var bestyrelsens ret at udøve et skøn gående på, om det fortsat kunne tåle at have xx golfspiller som medlem.

Appeludvalgets bemærkninger:

I vedtægterne for xx golfklub står i § 11 bl.a. følgende:

"For golfspillet gælder de af The Royal and Ancient Golf Club of St. Andrews fastsatte regler samt de af bestyrelsen med Dansk Golf Unions godkendelse fastsatte lokale regler"

...

"Bestyrelsen fastsætter i øvrigt de bestemmelser, som findes nødvendige af hensyn til spillets afvikling og ordenens opretholdelse indenfor klubbens område. Overtrædelse af disse bestemmelser kan af bestyrelsen straffes med karantæne eller i gentagne tilfælde eller i grove tilfælde med udelukkelse af klubben, idet dog afgørelsen om udelukkelse af medlemmet kan kræves forelagt en generalforsamling. Indbringelse for generalforsamlingen har dog ikke opsættende virkning. Generalforsamlingens afgørelse kan af spilleren indbringes for DGU's amatør- og ordensudvalg".

Det lægges til grund, at xx golf spiller i 2001 fik en skriftlig advarsel og i 2004 en karantæne på 2 måneder, at spilleren den 29.maj og den 23.juli 2005 har udvist en adfærd, der foranledigede andre spillere til at indgive klager, og at i hvert fald hændelsen den 23.juli var en overtrædelse af golfreglerne om etikette og opførsel på banen.

Appeludvalget tiltræder således DGU's amatør- og ordensudvalgs afgørelse af skyldsspørgsmålet.

Om valg af sanktion bemærkes først, at det af sagens papirer fremgår, at xx golf spillers adfærd ved forskellige lejligheder har givet anledning til, at klubbens ledelse har måttet bruge en del tid på at udrede hændelsesforløbene.

Valget mellem en tidsbestemt karantæne og en varig udelukkelse er i nogen grad baseret på et skøn. I dette skøn indgår overvejelser af forholdet mellem hensynet til klubbens og dens medlemmers fortsatte trivsel og hensynet til det medlem, der har givet anledning til uoverensstemmelser med andre spillere.

Afvejningen af disse modstående hensyn afspejler den kultur, som det enkelte specialforbund ønsker at skabe i sit regi.

3 medlemmer af appeludvalget udtaler:

Under de omstændigheder, der foreligger i denne sag, finder vi ikke tilstrækkelig anledning til at tilsidesætte DGU's amatør- og ordensudvalgs vurdering af, at eksklusionen er for streng en straf. Da den idømte karantæne findes passende, stadfæster vi afgørelsen.

1 medlem af appeludvalget udtaler:

Jeg finder, at xx golf klub har haft tilstrækkeligt grundlag til at ekskludere xx golf spiller. Jeg har i den forbindelse dels lagt vægt på den advarsel og den karantæne som spilleren tidligere har fået i anledning af forseelser af samme art som de nu foreliggende, ligesom jeg har lagt vægt, at hensynet til klubbens almene trivsel står over det enkelte medlem, der har svært ved at indpasse sig heri.

Der afsiges kendelse efter stemmeflertallet.

Kendelsen afsagt af DGU's amatør- og ordensudvalg stadfæstes.

Brøndby den 8.marts 2006