

XXX

Og

YYY Golfklub

DANSK GOLF UNION

Idrættens Hus
Brøndby Stadion 20
2605 Brøndbyt +45 43 26 27 00
info@dgu.orgdanskgolfunion.dk
golf.dkProtector:
H.K.H. Kronprinsesse Mary

Dato: 4. januar 2023

Afgørelse i sagen nr. XXXXXX**XXX (i det følgende benævnt "XX")
mod
YYY Golfklub (i det følgende benævnt "YY")****Den påklagede afgørelse**

Ved afgørelse af 11. oktober 2022 har YY behandlet en klage fra XX i anledning af en episode på banen under en runde den 22. august 2022. Herunder har klubben tildelt XX en advarsel for bevidst at have slået en anden spillers bold bort. Ved samme lejlighed er et andet medlem af YY (ZZZ – herefter ZZ) tildelt en advarsel for at have slået ud fra teestedet på to huller uden på forhånd at have sikret sig, at dette kunne ske uden ulempe for de forangående spillere (uden der dog var opstået egentligt farlige situationer).

YY har derimod ikke foretaget sig noget overfor ZZ i forhold til XX's klage over et korporligt angreb mod sig.

Klagen vedrører alene den manglende sanktion i forbindelse med den påståede voldsudøvelse.

Om klagen

XX har ved klage modtaget den 24. oktober 2022 påklaget YY's afgørelse af 11. oktober 2022 for DGU's Amatør- og Ordensudvalg,

Parterne YY og XX har herefter haft lejlighed til at fremkomme med yderligere oplysninger og bemærkninger til sagen.

Sagens realitet

Klageren XX har i sin klage til YY beskrevet, at en anden spiller (ZZ) i forbindelse med en golfrunde ved to lejligheder – hul 5 og hul 7 – har slået fra teestedet for tidligt, idet ZZ's bold ved begge lejligheder rullede op til og forbi XX og hans medspiller.

Anden gang det skete, slog XX i irritation bolden ud i roughen inden han spillede hullet færdigt og gik videre til næste hul.

Dertil er der enighed mellem XX og ZZ – og begge er af YY tildelt en advarsel for deres adfærd. Og disse advarsler er ikke påklaget.

Derefter er det kommet til en højrøstet meningsudveksling på det følgende teested. Efter XX's opfattelse sågar til et korporligt overgreb mod ham – efter ZZ's forklaring kun en verbal udveksling, der først sluttede da ZZ's medspillere trak ham væk fra stedet.

YY har indhentet forklaringer fra XX's medspiller og ZZ's medspillere. XX's medspiller har samme opfattelse af hændelsesforløbet, mens ZZ's to medspillere ikke mener, at der har været tale om voldsudøvelse.

YY har i lyset af de indbyrdes modstridende forklaringer om hændelsesforløbet besluttet ikke at foretage sig yderligere i sagen.

Udvalgets behandling

Amatør- og Ordensudvalget har behandlet klagerens henvendelse på skriftligt grundlag. Hele udvalget, inkl. suppleanten, har deltaget i behandlingen.

Regelgrundlaget

Af vedtægterne for DGU's Amatør- og Ordensudvalg §3 stk. 1 fremgår:

Amatør- og Ordensudvalget behandler alle sager, der vedrører anvendelse af amatør-, ordens - og udelukkelsesbestemmelser, om overtrædelse af reglementer og lignende, eller om usportslig eller usømmelig adfærd.

Udvalgets bemærkninger:

Udvalget bemærker, at YY har foretaget de nødvendige og korrekte skridt til at få sagen belyst. Da der foreligger indbyrdes modstridende forklaringer fra de to direkte implicerede og deres respektive medspillere, kan den ene parts forklaring ikke tillægges større bevisværdi end den andens – og den eneste konklusion, der kan drages, er derfor, at det ikke kan anses bevist, at ZZ har optrådt voldeligt overfor XX.

Udvalget stadfæster derfor YY's afgørelse om ikke at foretage sig yderligere i sagen.

Afgørelse:

Amatør- og Ordensudvalget bestemmer, at

YY's afgørelse af 11. oktober 2022 står ved magt.

Klagevejledning:

Denne afgørelse kan indbringes for DIF's Appellinstans, Brøndby Stadion 20, Brøndby, hvilket i givet fald skal ske senest 4 uger efter modtagelsen af afgørelsen.

På udvalgets vegne

Dan B. Larsen

Formand