

Klage over ret til spil for xx forening på xx golfklubs bane

Den påklagede afgørelse er truffet af DGU's amatør- og ordensudvalg den 14.maj 2004 og er for xx forening af dennes formand indbragt for DIF's appeludvalg ved skrivelse modtaget den 9.juni 2004.

Ved den påklagede afgørelse traf DGU's A & O udvalg afgørelse om, at xx golf klub på det foreliggende grundlag ikke kunne pålægges at stille banen til rådighed de 13. august 2004

Sagen er som en formalitetssag behandlet skriftligt, jf. § 5 stk. 2, i DIF's lovregulativ II om DIF's appeludvalg, hvori det hedder:

" Formanden kan dog bestemme, at formalitetsspørgsmål behandles skriftligt"

Påstande:

Xx forening har nedlagt følgende påstand:

XX golf klub tilpligtes at stille banen til rådighed for xx forening den 13.august 2004.

xXx golfklub har påstået stadfæstelse

Sagen:

Sagen drejer sig om, hvorvidt der i september 2003 er indgået aftale mellem xx golf klub og xx forening om, at sidstnævnte kan benytte banen den 13.august 2004, således at 1. tee er lukket i perioden fra kl. 08:00 til kl. 10:00.

Parternes argumenter:

Formanden for xx forening har i sin skrivelse til appeludvalget anført, at DGU's A & O udvalg ikke burde have afvist hendes klage på grund af tvivl om, hvorvidt udvalget har hjemmel til at afgøre tvisten mellem xx forening og xx golf klub.

Hun har endvidere anført, at de forbehold, xx golf klub tog med hensyn til banens anvendelse i DGU/ xx golf klub regi, alene blev taget telefonisk.

Appeludvalgets begrundelse og konklusion:

Indledningsvis bemærkes, at appeludvalget opfatter DGU's A & O udvalgs afgørelse således, at udvalget har taget stilling til xx forenings klage ved følgende udtalelse:
"Det er herefter udvalgets opfattelse, at man måske nok kan bebrejde xx golf klub, at man i den oprindelige tilbudsskrivelse af 26.september 2003 ikke har præciseret forbeholdet skriftligt og tilstrækkeligt præcist, men udvalget mener ikke, at dette er

tilstrækkeligt til, at man kan pålægge xx golf klub at stille banen til rådighed den 13. august 2004".

Som udvalgets afgørelse er formuleret, må den tvivl, udvalget har udtrykt med hensyn til sin kompetence, således forstås som en tilføjende bemærkning.

Sagen angår spørgsmålet, om xx golf klub har brudt en aftale med xx forening om foreningens anvendelse af klubben bane. Uoverensstemmelsen angår således ikke et spørgsmål, der vedrører spillets udøvelse eller DGU's eller xx golf klubs love eller vedtægter.

En sådan tvist af civilretlig karakter høre ikke under appeludvalgets kompetence, men må i givet fald afgøres ved domstolene eller eventuelt ved en voldgiftssag.

Appeludvalget afviser derfor sagen

Brøndby 21.juni 2004