

Klage over xx golf klubs eksklusion

De påklagede afgørelser er truffet henholdsvis den 18.marts 2006 og meddelt klager ved brev af 23.marts 2006 samt truffet den 3.april 2006 og meddelt klager ved brev af 4.april 2006

Afgørelsen, truffet 18.marts 2006 går ud på, at klager ekskluderes af DGU og afgørelse truffet 3.april 2006 går ud på, at klager får afslag på ansøgning om fuldt medlemskab af DGU.

Begge afgørelser har klager den 25.april 2006 indbragt for DIF's appeludvalg som ved mail af 28.april 2006 har oversendt klagen til behandling ved DGU's amatør- og ordensudvalg.

Sagen:

Klager har i en årrække været uden egen bane, og efter forhandlinger mellem parterne har klager fået meddelt frister til løsning af problemet.

Indklagede har herefter meddelt klager, at fulgyldigt medlemskab af DGU ikke kunne forventes bibeholdt. Denne beslutning blev forelagt DGU's repræsentantskab, som den 18.marts 2006 besluttede, at forlængelsen ikke burde finde sted for en yderligere periode.

Ved skrivelse af 23.marts 2006 meddeltes klager at være blevet ekskluderet.

Klager har den 24.marts 2006 indgået brugsretsaftale med xx golfbaner a/s, i henhold til hvilken klagers medlemmer under visse betingelser kan benytte deres bane.

Klager påstår, at indklagede skal anerkende fuldt medlemskab af DGU

Klager har gjort gældende:

Vedrørende eksklusionen: At der ikke er hjemmel hertil, især ikke når brugsretsaftalen med xx golfbaner a/s er indgået inden effektivering af eksklusionen.

Vedrørende nægtelse af fulgyldigt medlemskab: At dette er uberettiget, når henses til brugsretsaftalen med xx golfbaner a/s.

Indklagede har påstået:

Principal: Afvisning

Subsidiært: Stadfæstelse

Indklagede har gjort gældende:

- At indklagede har kompetencen til at fastsætte optagelses- og medlemsvilkår for medlemskab af DGU.
- At indklagede i h.t. vedtægterne har kompetencen til at ekskludere medlemmer, når disse ikke opfylder betingelserne for medlemskab.
- At klagers manglende opfyldelse af vilkårene kan karakteriseres som misligholdelse af aftalen med deraf følgende konsekvenser.
- At klager har anerkendt indklagedes kompetence ved årligt at søge om dispensation for fuldgyldigt medlemskab.
- At vilkåret "rådighed over en spilleklar bane" ikke kun er et optagelsesvilkår, med også et medlemsvilkår, da klubben skal opfylde gensidighedsprincippet.
- At optagelses- og medlemsvilkår for så vidt angår "rådighed over en spilleklar bane" ikke er ændret fra tidspunktet for optagelse af klager som medlem af DGU.
- At klager er bekendt med vilkåret, da klager tidligere kun har været associeret medlem.
- At klager har anerkendt medlemsvilkåret om rådighed over spilleklar bane, idet klager siden 2003 årligt har søgt om dispensation for fuldgyldigt medlemskab p.g.a. baneforholdet.
- At indklagede i to år på baggrund af dispensation har givet klager lejlighed til at opfylde vilkåret.
- At foreningsretten kræver ligebehandling af medlemmer og at indklagede derfor overfor de øvrige medlemmer, der er forpligtet til at efterleve gensidighedsprincippet, er nødsaget til at fratage klagers medlemsrettigheder.
- At afgørelsen om eksklusion er sagligt begrundet.
- At repræsentantskabet under alle omstændigheder kan behandle eksklusionssager.
- At klager på ikke på tidspunktet for beslutning om eksklusion havde indgået brugsretsaftale, idet denne aftale er indgået den 24.marts 2006.

Overfor klagers påstand om tilsidesættelse af afslaget på ansøgning om medlemskab af DGU:

At klager ikke har et retskrav på optagelse som fuldgyldigt medlem af DGU, før medlemsbetingelserne er opfyldt.

At indklagedes afslag på optagelse af klager er sagligt begrundet, idet:

- Klager ikke tilstrækkeligt dokumenterer opfyldelse af DGU's optagelsesbestemmelser for fuldgyldige medlemmer
- Optagelsesbetingelserne stiller krav om "én klub, én bane", medmindre betingelserne for dispensation er opfyldt
- Betingelserne for dispensation fra "én klub, én bane" ikke er opfyldt

- Brugsretsftalen ikke opfylder formålet om dispensation med aftale om flere klubber på én bane
- Klager ved ændring af klubbens hjemsted ikke opfylder betingelserne "rådighed over en bane" og således tilsidesætter gensidighedsprincippet og greenfeeordningen
- Brugsretsftalen har henlagt en foreningsretsbejøjelse, der tilkommer klubben, til bane ejer, hvilket er uforeneligt med DIF's krav
- Godkendelse af nærværende brugsretsftale ville få vidtrækkende konsekvenser for fremtidige kluboptagelser og tilsidesætte greenfee- og greenpasordningen
- Brugsretsftalen er en proforma aftale og ikke har nogen realitet

At klager ikke har en væsentlig interesse i optagelse på foreliggende grundlag, idet:

- Klagers medlemmer har mulighed for at spille golf også uden at være medlem af DGU
- Klagers medlemmer vil have mulighed for at blive medlemmer af andre klubber og opnå spilleret

Amatør- og ordensudvalgets bemærkninger:

Amatør- og ordensudvalget bemærker, at klagefristen i henhold til vedtægter for DGU's amatør- og ordensudvalg § 4 stk. 2 er 4 uger fra det tidspunkt, hvor klager er blevet bekendt med den afgørelse der klages over.

Udvalget lægger herefter til grund, at klage vedrørende eksklusionen under alle omstændigheder er indbragt for sent og som følge heraf skal afvises.

Hertil bemærker 1 medlem følgende:

DGU's vedtægter indeholder ingen udtrykkelige bestemmelser om behandlingen af sager om eksklusion af medlemmer, herunder er der i DGU's vedtægter intet nævnt om en klagefrist. Klagefristen fremgår af vedtægter for DGU's amatør- og ordensudvalg. Der er ikke i nogen af de relevante vedtægter omhandlet muligheden for dispensation fra overskridelse af klagefristen. Imidlertid må der i et sådant tilfælde i gældende dansk ret være en almindelig adgang for klageinstansen til at dispensere fra fristoverskridelser. Henset til, at afgørelsen om eksklusion ikke indeholder nogen klagevejledning og henset til at klager har rettet hurtigt for sig, stemmer dette medlem for at dispensere for fristoverskridelsen og behandle klagen.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med flertallet.

Vedrørende klagen over afslag på optagelse som fulgyldigt medlem er medlemmerne i udvalget enige om at afvise klagen under henvisning til indklagedes anbringender.

Derfor bestemmes:

Xx golf klubs klage over DGU's afgørelse, hvorefter xx golf klub er ekskluderet af DGU, afvises, hvorefter DGU's afgørelse i så henseende står ved magt.

DGU's afslag på klagers anmodning om fuldgyldigt medlemskab af DGU stadfæstes.

Denne afgørelse kan indbringes for DIF's appeludvalg inden 4 uger efter at parterne har modtaget denne afgørelse.

Brøndby den 9. august 2006